**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0193-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

05 марта 2025 года г. Пыть-Ях

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 07 марта 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ----

представителя ГИБДД ОМВД России по г. ---

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – администрации города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, ---

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в период с --- минуты до --- минут установлено, что юридическое лицо – администрация города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, расположенная по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, являясь согласно ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» учреждением, на которое возложена обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения г. Пыть-Ях, и по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения в границах городского округа, допустило нарушение требований п. 13 ОПД ПДД РФ, п.п. 6.2.1, 6.2.3, 8.1, 8.8 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст), выразившиеся в отсутствии на участке покрытия проезжей части ---(координаты --) дорожного знака -----», на участке покрытия проезжей части ---. --- (координаты --) дорожного знака 8.24 «--- на участке покрытия проезжей части ПК --- ул. --- на пересечении с улицей --- при движении со стороны начала улицы в сторону конца улицы, на правой полосе для движения транспортных средств (координаты ---), на участке покрытия проезжей части от ПК --- от пересечения с --- г. --- (координаты от ---) до ПК -----. --- (координаты ---), на участке покрытия проезжей части ПК 0----- --) наличие снежно-ледяных образований в виде снежного наката и зимней скользкости; на участке покрытия проезжей части ПК ---) наличие снежного вала вблизи пешеходного перехода, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель администрации города Пыть-Яха Зайцева Н.Я. вину не признала, поддержала доводы письменных возражений, также пояснила, что дорога, расположенная на Станционном проезде г. Пыть-Яха не является собственностью администрации города.

Представитель ГИБДД ОМВД России по г. ---составивший протокол об административном правонарушении, изложенные в нем доводы поддержал, указал, что нарушения должным образом не устранены, представленные в материалы дела фототаблицы сделаны им в день выявления нарушений – ---

Свидетель --- являющийся и.о. директора --- в судебном заседании --- пояснил, что Общество занимается содержанием улично-дорожной сети г. --- на основании муниципального контракта, заключенного с администрацией. Все нарушения Обществом были устранены, на любые звонки администрации и ГИБДД они сразу же реагируют. Вместе с тем, в связи с нехваткой людей и постоянно выпадающими осадками, убрать весь снег не представляется возможным, корме того, в --- года Общество выезжало для очистки улиц так часто, что к концу месяца закончилось финансирование, предусмотренное Контрактом, и в --- года они осуществляли содержание дорог за свой счет. Полагает, что администрацией города контроль за деятельностью Общества осуществляется надлежащим образом.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав представителя администрации г. Пыть-Яха --- представителя ГИБДД --- свидетеля ---, мировой судья приходит к следующему.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит, в частности, в совершении деяния (бездействие), выразившегося в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Объектом данного административного правонарушения выступают общественные отношения, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года
№ 257-ФЗ дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Пунктом 7 указанной нормы определятся понятие владельцев автомобильных дорог, а также указывается на необходимость владения автомобильными дорогами на вещном праве, а именно владельцы автомобильных дорог - исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации. Пунктом 12 указанной нормы под содержанием автомобильной дороги признается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Пунктом 2 данной нормы обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В силу п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны, в том числе, содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В силу п. 3 ст. 15 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу требований п.п. 6.2.1, 6.2.3 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Опоры дорожных знаков на дорогах должны соответствовать требованиям ГОСТ 32948.

Утраченные знаки должны быть установлены в сроки по таблице 6.1, из которой следует, что утрата знаков 2, 4 и 5 групп, должна быть устранена в течение не более чем 1 суток. Знаки особых предписаний, в числе которых 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход», относятся к пятой группе дорожных знаков.

Разделом 8 ГОСТ Р 50597-2017 установлены требования к эксплуатационному состоянию в зимний период.

В силу требования п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1. Сроки устранения снега и зимней скользкости на проезжей части определены в зависимости от вида снежно-ледяных образований, категории автодороги и группы улиц. Согласно таблице 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 предельный срок ликвидации рыхлого и талого снега, а также зимней скользкости составляет до 12 часов, категории дорог IV, срок устранения не более 6 часов.

В соответствии с п. 8.6, 8.8 ГОСТа Р 50597-2017 снежные валы на обочинах дорог категорий II-IV рекомендуется устраивать высотой не более 1,0 м. Перемещение снега на бортовой камень, тротуары, газоны при формировании вала не допускается. Формирование снежных валов на улицах не допускается ближе 10 м от пешеходного перехода.

Требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования, улиц и дорог городов и сельских поселений, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие требованиям ГОСТ Р 50597-2017, являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Исходя из положений приведенных норм, субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений. В данном случае указанным юридическим лицом является МКУ «Администрация г. Пыть-Яха».

Событие административного правонарушения и вина администрации МКУ «Администрация г. Пыть-Яха» в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении --- от --- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения;

- служебным заданием на ---- из которого следует, что врио государственного инспектора дорожного надзора Лыткину К.О. поручено осуществить профилактику и пресечение административных правонарушений, влияющих на безопасность дорожного движения;

- рапортом о выявленных недостатках ---, протоколом инструментального обследования от ---, в которых изложены указанные выше недостатки в содержании улично-дорожной сети г. ---

- протоколом инструментального обследования от -----

- уведомлением о выявленных недостатках ---, в котором изложены описанные выше нарушения, предложено принять меры к устранению недостатков;

- уведомлением о выявленных недостатках от --- в котором изложены описанные выше нарушения, повторно предложено принять меры к устранению недостатков;

- копией свидетельства о поверке № --- в соответствии с которым поверка средства измерений: линейки измерительной металлической заводской номер --- действительна до ---

- копией свидетельства о поверке № --, в соответствии с которым поверка средства измерений: рулетки измерительной металлической заводской номер ---, действительна до --

- копиями свидетельств о государственной регистрации права, из которых следует, что муниципальное образование городской округ г--- является собственником автомобильных дорог: ---протяженностью -- м, ул. --- протяженностью ---

- копией выписки из реестра муниципального имущества об объекте учета муниципального имущества на --- в соответствии с которой правообладателем объекта: ---, является казна муниципального образования ---

- проектами организации дорожного движения ХМАО-Югра, г--- --- км ----, из которого следует, что знаки 5.19.2 «---» и ---» предусмотрены; ул. --- км --; --- --- км ---

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, из которой следует, что МКУ Администрация г. --- расположено по адресу: ХМАО-Югра, г. --, главой города является ---.;

- копией Устава г. -- в соответствии со ст. 6 которого, к вопросам местного значения г. --- относится, в числе прочего, содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования в границах городского округа;

- DVD-диском с видеозаписью проведения обследования автомобильных дорог г. Пыть-Яха, на котором зафиксированы выявленные нарушения с указанием координат, фототаблицами.

Из объема представленных доказательств исключению подлежат видеозаписи, датированные-----с пометкой «Нет разметки», а также видеозапись от --- плохого качества, как не относящиеся к рассматриваемому делу.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Дополнительно мировым судьей изучен муниципальный контракт № --- с приложениями, согласно которому содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения г--- поручено ---»; копия письма БУ ХМАО-Югры «---» от ---, из которого следует, сведений о зарегистрированном праве собственности на объект: автомобильная дорога «Станционный проезд», расположенный по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, зона (массив) Центральная промышленная от улицы Магистральная в юго-западном направлении до станции Таежная, по состоянию на 23.11.1998 отсутствуют; выписка из журнала производственных работ за январь 2025 года, из которой следует, что --- в период с --- производилась механическая очистка покрытий дорог, обочин, съездов (заездов), площадок для стоянки автомобилей от снега и наледи; ответ ---» от ---с приложениями, из которого следует, что все выявленные недостатки устранены в полном объеме, в связи с неблагоприятными погодными условиями, работы выполняются повторно; копия акта комиссионного обследования улично-дорожной сети г. Пыть-Яха, из которого следует, что --- проведено обследование улично-дорожной сети по факту выполнения работ по муниципальному контракту № --- от ---, работы выполнены, что подтверждено также подписью инспектора ---.; справка Ханты---- филиала ---» от ---- в которой представлены сведения о количестве выпавших осадков за период с --- сведения о погодных условиях.

Исходя из системного толкования вышеизложенных норм законодательства об органах местного самоуправления, а также дорожной деятельности, надлежащее содержание дорог в пределах муниципального образования относится к компетенции органов местного самоуправления, если указанные дороги не переданы на праве оперативного управления бюджетному учреждению либо не относятся к государственной или частной собственности.

Заключение с --» муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог, не освобождает администрацию от возложенной на неё законом обязанности по содержанию данных автомобильных дорог, в том числе путем осуществления необходимого контроля.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от --- по делу №---

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в исследуемых правоотношениях является именно МКУ Администрация г. Пыть-Яха.

Сведений о наличии обстоятельств, объективно препятствующих своевременному выполнению юридическим лицом возложенных на него законом обязанностей, не представлено. Имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, МКУ Администрация г. --- не приняла все необходимые меры по соблюдению требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог в границах населенного пункта.

Как следует из представленного Контракта (п. 5.2), Заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением Подрядчиком условий Контракта. В случае обнаружений при осуществлении контроля за исполнением Подрядчиком условий Контракта отступлений или иных недостатков (дефектов), незамедлительно уведомить об этом Подрядчика.

В соответствии с п. 4.1 Контракта, реализация исполнения Контракта Подрядчиком осуществляется, в том числе, путем исполнения обязательств по обеспечению установленных техническими условиями, регламентами и государственными стандартами требований к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, в том числе обеспечение качества выполненных работ.

Пунктом 2.11 Контракта предусмотрено, что при наступлении ответственности Подрядчика в соответствии с разделом 9 Контракта, Заказчик удерживает сумму неустойки (штрафа, пени) из суммы подлежащей оплате за выполненные работы.

Вместе с тем, представителем администрации г. --- не представлено доказательств надлежащего контроля за деятельностью подрядчика, в том числе применения к нему штрафных санкций, отказа в подписании акта выполненных работ.

Показания свидетеля ---. также данные факты не подтверждают, при этом, им отмечается то обстоятельство, что людей не хватает, а количество выпадающих осадков не позволяет осуществить очистку улиц надлежащим образом, в --- года, в связи с окончанием финансирования, очистка снега производилась Обществом за свой счет.

Данные обстоятельства указывают на недостаточное финансирование содержания автомобильных дорог МКУ Администрация г. --

Представленные документы, согласно которым работы по уборке снега на автомобильных дорогах г. -- осуществлялись, не свидетельствуют о надлежащей уборке дорожных покрытий. Из имеющихся видеозаписей следует, что на указанных выше автомобильных дорогах снежно-ледяные образования имелись по состоянию на --- и сохранились по состоянию на -- что не способствует безопасности дорожного движения.

Представленная копия акта комиссионного обследования улично-дорожной сети г. --- из которого следует, что --- проведено обследование улично-дорожной сети по факту выполнения работ по муниципальному контракту № -- от --- работы выполнены, также не может быть принята во внимание, поскольку не содержит сведений о выполнении работ именно на участках дорог, указанных в протоколе от ---

Кроме того, как указал Седьмой кассационный суд ХМАО-Югры в определении от - № 16-901/2023 само по себе отсутствие доказательств проверки и фиксации наличия выявленного нарушения после истечения нормативного срока устранения недостатков не является основанием для освобождения от административной ответственности, поскольку устранение недостатков, в том числе с соблюдением нормативного срока, не свидетельствует об отсутствии состава вменяемого правонарушения на момент его выявления.

Распоряжением Минтранса России от 16 июня 2003 года № ОС-548-р утверждено Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, которое устанавливает основные требования по организации, технологиям работ при борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, обеспечению условий безопасности дорожного движения в зимний период и является обязательным, в том числе для организаций, юридических и физических лиц, осуществляющих работы по зимнему содержанию федеральных автомобильных дорог.

В пункте 1.2 Руководства установлено, что работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог и соответствовать заданному уровню содержания.

Исходя из изложенного, проведение работ по очистке улиц от снега после выявленных нарушений, не свидетельствует об отсутствии состава вменяемого правонарушения.

Доводы представителя администрации о том, что Станционный проезд не является собственностью администрации, опровергаются имеющейся в материалах дела копией выписки из реестра муниципального имущества об объекте учета муниципального имущества на --- в соответствии с которой правообладателем объекта: ул. ---, является казна муниципального образования г. ---. Также в материалах дела имеется проект организации дорожного движения г. --- км ---, утвержденный заместителем главы г. ---.Е., что свидетельствует о том, что администрация обладает полномочиями по содержанию указанной дороги, в том числе по установлению соответствующих дорожных знаков на данном участке.

Вместе с тем, из объема вмененных юридическому лицу нарушений, исключению подлежит указание на отсутствие горизонтальной разметки, что, по мнению должностного лица является нарушением п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017. Протокол не содержит сведений о виде горизонтальной дорожной разметки, которая должна быть нанесена на конкретном участке дороги, что свидетельствует о неопределенности вмененного правонарушения.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Иные доводы представителя юридического лица не содержат правовых аргументов, которые могли бы поставить под сомнение наличие как непосредственно события административного правонарушения, так и вины МКУ Администрация г. --- в его совершении.

Исходя из изложенного, мировой судья приходит к выводу, что факт невыполнения МКУ Администрация г. --- требований к эксплуатационному состоянию улично-дорожной сети, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, нашел подтверждение в судебном заседании.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину МКУ Администрация г. -- установленной, и квалифицирует указанное деяние по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог или других дорожных сооружений в случаях, если пользование ими угрожает безопасности дорожного движения.

При этом, мировой судья не усматривает оснований при назначении наказания для применения положений статьи 4.1 КоАП РФ, поскольку юридическим лицом не было представлено суду каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

При определении меры наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, отношение к содеянному.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – администрацию города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71885000;

УИН: ---

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева